

SECTION XII: MISCELLANEA

XII.1: ORBITUARIES

In memoriam Moshe Lewin (Vilnius 1921 – Paris 2010)

Moshe Lewin, der lange Jahre in Philadelphia unterrichtete, sich jedoch in Paris immer am wohlsten fühlte, habe ich erstmals anlässlich des Wuppertaler Symposiums über Nikolaj Bucharin im Jahre 1988, das die neue Geschichtspolitik in den Westen brachte, persönlich kennengelernt.

Geht man von der Vätergeneration der Kommunismusforschung aus, gehörte Moshe Lewin, der bisweilen auch als Nestor der modernen Sozialgeschichte der Sowjetunion tituliert wird, zur Generation der Söhne. Der heutigen Studentengeneration mag er als Veteran erscheinen, doch gerade sein letztes Werk, „The Soviet Century“ stellt eine moderne Verortung der Sowjetunion und des "Sovietismus" in die Geschichte des XX. Jahrhunderts dar, die er seit den 1960er Jahren in vielfältiger, bisweilen durchaus frappierender Weise vortrug.

Ihm gelang dies gerade dadurch, daß er sich nicht zu sehr auf Stalin als Person, sondern auf das Funktionieren und die inneren Bewegungsgesetze des sowjetischen als bürokratischen Systems konzentriert. Neben dem Verhältnis von Partei und Gesellschaft griff er darüber hinaus Themen wie Demographie, Ökonomie der Industrialisierung, Modernisierung (besonders nach Stalins Tod) und Kultur auf. Die Gründe für den Zusammenbruch der Sowjetunion, die er in mehreren grundsätzlichen Artikeln in *Le Monde diplomatique* dargelegt hatte, werden zusammengefaßt und in den Rahmen der *moyenne durée* gestellt bzw. erklärt. Was die Stalinismusanalyse angeht, ging es dem Autor allerdings zwar auch um die inneren Beweggründe Stalins, in erster Linie jedoch um die Entscheidungsabläufe und Machtstrukturen, ihre Konsequenzen für das administrative, soziale und kulturelle System und die innere Dynamik der sowjetischen Gesellschaft.

Lewin wies immer wieder – hierbei gegen das Totalitarismusparadigma argumentierend – auf die Bedeutung des Bruches zwischen der Leninschen Epoche des Bolschewismus und dem Stalinismus und Poststalinismus als grundlegend hin und zog zur Definition des Systems (bis ca. 1956) den Begriff des „bürokratischen Absolutismus“ heran. Seine Funktionsweise seit Mitte der dreißiger Jahre bezeichnete er als inhärente „systemische Paranoia“ und hob dabei die Kontinuität der beiden die sowjetische Gesellschaft dominierenden Imperative hervor, den industriellen "catch-up" des Westens und die Bildung eines "mighty states" vom Zarismus zum Stalinismus. Das Totalitarismusparadigma sei – wie Lewin betonte – dabei nicht in der Lage, die multiplen sozialen Transformationen, oder auch umgekehrt die der Herrschaft Stalins inhärente

Unsicherheit, Schwäche und Bedrohung für die Existenz der Sowjetunion selbst hinreichend zu erkennen und zu analysieren. Auch zur Streitfrage der Rationalität des Terrors entwickelte Moshe Lewin ideologiekritisch affirmative Parameter: Bei aller Entschiedenheit und Brutalität habe es der Stalinismus selbst durch umfassende Repression nicht vermocht, die latente Unzufriedenheit und Kritik in der Gesellschaft zu beseitigen. Als zentraler Wirkungsmechanismus erschien ihm hierbei die „Depolitisierung“ der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, die ihre Macht und Kontrolle zugunsten einer sich als beherrschende Macht konstituierenden, in Staat und Produktion verwurzelten Bürokratie vollzogen habe. Empirisch belegte er dies durch die Untersuchung der Wirtschaftsbürokratien und Administratoren der Organe der Planwirtschaft als Träger der (insgesamt gescheiterten) Modernisierung.

Robert Legvold schrieb über Moshe Lewins Werk in der Zeitschrift *Foreign Affairs* (Mai/Juni 2005): "Lewin asks a metahistorical question: What was the Soviet Union all about? The answer, he says, is in the essence of the system. With the benefit of hindsight and new archival sources, he strips the Stalin and subsequent Khrushchev-Brezhnev eras down to their defining nature. Our original lens, fashioned from anticommunism and the misleading frame of totalitarianism, failed us by blurring the fundamental difference between the original Bolshevik order and the ‚agrarian despotism‘ of Stalinism, and by distorting the dramatic change underway from below. In stressing (quite rightly) the capricious, paranoid, unconstrained tyranny of Stalin the man, that view underestimated both the system's accomplishments and the paradoxes that transformed it into a debauched ‚bureaucratic absolutism‘ existing only for its own sake. The Soviet Union ended as its Russian predecessor did, and for much the same reason."

In einem seiner letzten grundsätzlichen Artikel hat Moshe Lewin im *Jahrbuch für historische Kommunismusforschung* das Verhältnis von personeller Herrschaft und Gesellschaft, von Ego und Politik im Stalinismus, das er in „The Soviet Century“ zugunsten der Systemanalyse nicht weiter ausgeführt hatte, in prägnanter Weise analysiert und zusammengefaßt (siehe: Moshe Lewin: Ego and Politics in Stalin's Autocracy. In: *Jahrbuch für historische Kommunismusforschung* 2003, S. 29-50). Hier führte er den Nachweis darüber, daß Staat und Gesellschaft als überragende Phänomene personeller Stalinscher Herrschaft sich letztlich auf intrasubjektive, häufig irrationale Beweggründe, besonders Stalins abartiger Kampf gegen seine eigene Vergangenheit, zurückführen lassen. Die Projektion seiner inneren Verwerfungen auf die Gesellschaft ist zwar eine zentrale Analysekategorie, sie kann jedoch – wie der Autor immer wieder darlegt – das Funktionieren des von Irrationalität durchsetzten Stalinismus sowie die Geschichte der Sowjetunion in toto nicht hinreichend erklären.

Kurz vor der Publikation seines Artikels habe ich den unvergeßlichen Moshe Lewin zum letzten Mal in Paris gesehen. Auf der Fahrt zum Abendessen versuchte der immer Optimismus ausstrahlende Global Villager augenzwinkernd, den von uns angestimmten Mark-Knopfler-Song "Sailing to Philadelphia" mitzusingen...

Bernhard H. Bayerlein

In memoriam Robert C. Tucker (1918-2010)

Robert C. Tucker, Princeton University professor emeritus, has passed away on July 29, 2010. Tucker, who has worked at Moscow's US Embassy for nine years during Stalin's rule, has extensively published on Stalin, the Soviet Union, and Marxism, including two seminal Stalin biographies. Moreover, his article "Culture, Political Culture, and Communist Society" (*Political Science Quarterly* 88 (1973), 2, pp. 173-190) is referred to as an anticipation of later shifts towards analysing Soviet culture in a wider sense. For a detailed obituary, see <http://www.princeton.edu/main/news/archive/S28/08/43O35/index.xml>.

In memoriam Robert J. Alexander (1918-2010)

Robert J. Alexander, political activist and reknown scholar at Rutgers University, has passed away on April 27, 2010. Among scholars of international communism he is most widely known for his monumental work "International Trotskyism 1929-1985" (Durham 1991), but he also published extensively as a specialist of the Latin American labour movement, including monographs on several Latin American communist parties, and, most recently, an 8-volume history of organised labour in Latin America (Westport 2002-2008). As a socialist activist, Alexander has been affiliated with Jay Lovestone (CPUSA-Opposition) and went on several missions to Latin America for him. Later, he has been a consultant of the AFL-CIO. R.J. Alexander's papers, including his correspondence with Jay Lovestone and an immense number of interviews with labour movement activists, are housed at the Rutgers University Libraries. More information on Alexander and his holdings can be found at <http://www2.scc.rutgers.edu/ead/manuscripts/alexanderf.html>.

In memoriam Ronald Kowalski (1949-2010)

Ronald Kowalski, a graduate of Glasgow University, taught history at the University of Worcester. He has published, amongst other topics, on communist opposition in Soviet Russia (*Bolshevik Party in Conflict. The Left Communist Opposition of 1918*, Basingstoke 1991) and on the history of European communism (*European Communism 1848-1991*, Basingstoke 2006). A detailed obituary can be read in *Revolutionary Russia* 24 (2011), 1, p. 79.

In memoriam Nelli P. Komolova (1929-2010)

Nelli Pavlovna Komolova, a professional historian since the mid-1950s, has been one of the leading specialists on Italian history in the Soviet Union. She published, amongst other topics, on the Resistance movement in Italy and on Palmiro Togliatti. From 1986 to 1997 Komolova was head of the Section for Studies on Social Movements at the Institute of World History, Russian Academy of Sciences. She was main editor of the document collection "Komintern protiv fashizma" ("The Comintern Against Fascism", Moscow 1997). A detailed obituary can be read in *Novaia I noveishaia istoriia* (2011), 1, p. 248-249.

In memoriam Iurii N. Amiantov (1930-2011)

Iurii Nikolaevich Amiantov passed away on May 22, 2011. For over 50 years he has worked in the archive of the Institute of Marxism-Leninism at the Central Committee of the CPSU, the archive which is known nowadays as the Russian State Archive of Social and Political History (RGASPI). Amiantov, vice-director of the archive, has participated in the editing of several document collections, and many researchers who have worked at the RGASPI keep him in fond memory. A detailed obituary can be read online at <http://rusarchives.ru/federal/rgaspi/amiantov.shtml>.

XII.2: AWARDS

Christoph Kalter Receives Walter-Markov-Prize

The Walter-Markov-Prize is seen as an award for academic efforts by young scholars who take up the direction that Markov's historical writing has targeted. The 2011 Prize was awarded during the General Assembly of the European Network in Universal and Global History (ENIUGH) to Christoph Kalter for his thesis on „Die Entdeckung der Dritten Welt und die neue radikale Linke in Frankreich“ (The Discovery of the Third World and the New Left in France) submitted to the Free University of Berlin (supervisor: Prof. Sebastian Conrad). The manuscript which will be published as a book at Campus-Verlag Frankfurt in 2011 is a substantial contribution to the intellectual history of the 1960s when discussion among leftist authors in France formed a historical subject called the Third World, while at the same time this debate helped to constitute the so-called New Left in Western Europe and the US.

Source: GESI Newsletter Global and European Studies Institute 02/2011.

Wissenschaftspreis der Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen: Preisträger 2010-2011.

Der von Wirtschaftswissenschaftler und INCS-Autor Günter Reimann (1904-2005) gestiftete Wissenschaftspreis der Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen wird, so die Darstellung der Stiftung, jährlich an „junge Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler [...], die in ihrer Forschungsarbeit originelle Überlegungen zu gravierenden gesellschaftlichen Problemen entwickeln“, vergeben. Sowohl 2010 als auch 2011 waren es Historiker, die mit dem Preis ausgezeichnet wurden. 2010 wurde Gregor Kritidis (Hannover) für seine 2008 erschienene Monographie „Linksozialistische Opposition in der Ära Adenauer. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der Bundesrepublik Deutschland“ ausgezeichnet. Der Preisträger des Jahres 2011, Thomas Tetzner (Chemnitz), promovierte zum Thema „Der Neue Mensch in Rußland. Zur Ideengeschichte einer politischen Utopie“. Bewerbungsschluß für den Wissenschaftspreis 2012 ist der 31.10.2011.

Für weitere Informationen siehe <http://www.sachsen.rosalux.de/wissenschaftspreis.html>.

Feliks Tych erhält Preis „Gegen Vergessen – für Demokratie“ 2010

Der Verein „Gegen Vergessen – für Demokratie e.V.“ (<http://www.gegen-vergessen.de>) verlieh seinen jährlichen Preis 2010 an Prof. Dr. Feliks Tych. Der polnische Historiker ist einer der versiertesten Kenner der polnischen Arbeiter- und kommunistischen Bewegung und langjähriger Direktor des Jüdischen Historischen Instituts in Warschau.